



Balmazújvárosi Város Önkormányzata
Polgármesterétől
4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

☎: 52/580 -100 Fax: 52/370-035

Iktatószám: BAL/8529-2/2024.

Hivatkozási szám: HB/11-TÖRV/00549-1/2024.

Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna
Osztályvezető Asszony
részére

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
Hatósági Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály

Debrecen
Piac u. 54.
4024.

Tárgy: válasz törvényességi felhívásra
polgármesteri döntések jogsértő módon
történő elfogadása miatt

Határidő: 2024. július 8.

Mell.: Képviselő-testületi meghívó
2024.06.10.

A Kormányhivatal 2023. évi HB/11-
TÖRV/00615-7/2023. sz. tájékoztatása
Képviselő-testületi jegyzőkönyvi
kivonatok 18 db.

Tisztelt Osztályvezető Asszony!

A Kormányhivatal írta:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (2) és (3) bekezdésében biztosított törvényességi felügyelet körében vizsgálta Balmazújváros Városi Önkormányzat jogszerű működését, amely során a felterjesztett jegyzőkönyvek, polgármesteri döntések és a kormányhivatal megkeresésére adott jegyzői válasz, valamint az ülésekről készített videófelvevételek alapján a következőket állapította meg:

I. Tényállás

1. Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testületének két ülése került összehívásra 2024. június 10. napján 10.00 órára és 16.00 órára.

A 10.00 órára összehívott rendkívüli ülés 2024. június 5. napján kelt meghívója 3 nappal az ülés előtt, 2024. június 7. napján e-mailen került kiküldésre a képviselők részére.

A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülés kezdete előtt hat képviselő és a polgármester megérkezett az ülésterembe, a polgármester és öt képviselő elfoglalta a helyét. Egy képviselő a laptopját az asztalára tette, majd az ülés kezdete előtt a szavazógépbe történő bejelentkezés nélkül 1 percre elhagyta az üléstermet. A polgármester és az öt ülésteremben tartózkodó képviselő bejelentkezett a szavazógépbe. A polgármester 30 másodperccel a képviselő távozását követően észlelve, hogy a bejelentkezett képviselők létszáma 6 fő, a képviselők hollétére vonatkozó bármilyen tájékoztató, kérdés nélkül megállapította az ülés határozatképtelenségét, azt bezárta, majd elhagyta az üléstermet, egy időben azzal, amikor a képviselő visszatért az

ülésterembe. Az ülésről készített jegyzőkönyv szerint a képviselő-testület ülése 10 óra 02 perckor fejeződött be.

Az ülésről készített jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti íven látható Tóth Attila képviselő aláírása is, a jegyző tájékoztatása szerint a képviselő az ülés bezárását követően írta alá a jelenléti ívet.

A 16.00 órára összehívott rendkívüli ülés 2024. június 10. napján kelt meghívója 2024. június 10. napján 10.36 perckor e-mailen került kiküldésre a képviselők részére.

A 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen jelen volt a polgármester és hat képviselő. A polgármester megállapította a testület határozatképességét, majd kezdeményezésére a képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta az ülés napirendjét. A polgármester ezt követően a következőt mondta: "Szeretném közölni, hogy ezekben a fontos kérdésekben a képviselőtársaim nélkül sajnos nem tudok dönteni."

A polgármester ezt követően távozott az ülésről, így az ülésteremben hat képviselő maradt, ezzel a képviselő-testület határozatképtelenné vált. A jegyzőkönyv szerint a képviselő-testületi ülés 16 óra 02 perckor befejeződött.

A Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyeleti Írásbeli Kapcsolattartás modulján keresztül a jegyző megküldte a kormányhivatal részére a polgármester 1-27/2024. (VI.10.) határozatait, a 2., 4., 6/2024. (VI.10.) határozathoz kapcsolódóan az azok mellékleteit képező 6/2024. (VI.11.), 7/2024. (VI.11.), 8/2024. (VI.11.) költségvetési, költségvetést módosító, zárszámadási önkormányzati rendeleteket.

A jegyzői tájékoztatás és a határozatok szerint a polgármester a határozatokat az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b), ba) pontjaiban foglaltak alapján hozta meg.

A kormányhivatal részére megküldött a polgármester 2., 4., 6/2024. (VI.10.) határozatok tartalmazznak aláírást, azonban az azok mellékletét képező önkormányzati rendeletek se polgármesteri, se jegyzői aláírást nem tartalmazznak, a rendeletek kihirdetési záradékai jegyzői aláírást nem tartalmazznak.

1. válasz

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli ülését hívta össze Balmazújváros Város Önkormányzat polgármestere Hegedüs Péter 2024.06.10. napján 10.00 órára.

A Képviselő-testületi ülésre a meghívót és az előterjesztéseket 2024.06.07. napján küldtük meg az önkormányzati képviselők és az érintettek részére e-mailen Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 4. § (3) bekezdése alapján, az ülés előtt 2 nappal.

(1. melléklet Képviselő-testületi meghívó, előterjesztések kiküldésének igazolása)

A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülés kezdete előtt hat képviselő és a polgármester megérkezett az ülésterembe és öt képviselő elfoglalta a helyét és bejelentkezett a szavazógépbe. A tényállásban nem helytálló, hogy "egy képviselő a laptopját az asztalára tette, majd az ülés kezdete előtt a szavazógépbe történő bejelentkezés nélkül 1 percre elhagyta az üléstermet." Ami megtörtént: Egy képviselő a laptopját az asztalra tette, majd az ülés kezdete előtt a szavazógépbe történő bejelentkezés nélkül elhagyta az üléstermet és az ülés kezdetekor, 10 órakor nem volt jelen az ülésteremben.

A tényállásban nem helytálló, hogy "A polgármester 30 másodperccel a képviselő távozását követően észelve, hogy a bejelentkezett képviselők létszáma 6 fő, a képviselők hollétére vonatkozó

bármilyen tájékozódás, kérdés nélkül megállapította az ülés határozatképtelenségét, azt bezárta, majd elhagyta az üléstermet, egy időben azzal, amikor a képviselő visszatért az ülésterembe."

Ami megtörtént:

Polgármesterként 10 órakor, az ülés kezdetének meghirdetett időpontjában megnyitottam az ülést, köszöntöttem a megjelenteket, felhívtam a jelenlévő képviselőket a szavazógépbe történő bejelentkezésre. Ezután a napirendi pontot kezdtem feltenni szavazásra, amikor a jegyző törvényességi jelzést tett az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amely szerint az ülés megnyitása óta az ülésteremben 12 fő képviselőből 6 fő képviselő tartózkodott a polgármesterrel együtt. (a szavazógépen is ennyien voltak bejelentkezve), az ülés nem határozatképes, így jogszerűen tovább nem folytatható az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint, és az Mötv. 47. § (1) bekezdésében meghatározott kötelességemet betartva (a határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni) megállapítottam az ülés határozatképtelenségét és az ülést bezártam.

Amikor kimentem az ülésteremből Tóth Attila önkormányzati képviselő nem volt bent a teremben, tehát nem helytálló a kormányhivatali tényállásban az, hogy azzal egy időben mentem ki a teremből, amikor Tóth Attila önkormányzati képviselő visszatért a terembe. Mindezen történést igazol a helyi TV által készített videófelvétel, amelyen látszik, hogy mikor kimentem az ülésteremből Tóth Attila önkormányzati képviselő nem volt bent és nem találkoztunk össze a terem ajtajában sem. "Tényállás" kifejezés alkalmazása helyett szerencsésebb lenne a "panaszban, közérdekű adatkérésben leírtak" kifejezés használata, a Kormányhivatal részéről.

Nem szerencsés tényeknek feltüntetni azt, ami a videófelvételen is látszik, hogy nem a "panaszban leírtak" szerint történt. A panaszban leírtak tényként kezelése akkor, amikor videófelvétel is bizonyítja az ellenkezőjét, sérti az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény foglalt egyenlő bánásmód elvét és az Mötv 9. §-ában meghatározott kölcsönös együttműködés elvét. A törvényességi felügyeleti eljárás során és a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni a jogokat az Mötv. 9. §-ában foglaltak szerint, főként akkor amikor egy "panaszban", egy tényállásban lévő valótlan állítással szemben rendelkezésre áll egy videófelvétel, amely bizonyítja azt, hogy "a panasz", a tényállás nem a megtörtént eseményeket írja le, akkor is a "panasz"-ban lévő nem helytálló történetet tartalmazza a tényállás tényként, annak ellenére, hogy a Kormányhivatalnak is rendelkezésére állt a videófelvétel.

2. válasz:

Tóth Attila önkormányzati képviselő aláírása szerepel a jelenléti íven, az 1. pontban meghivatkozott videófelvételen látszik, hogy a jelenléti ívet az ülés előtt, amikor letette az asztalra a laptopját, nem írta alá.

Az aláírása az ülés befejezését követően került a jelenléti ívre, annak ellenére, hogy nem volt jelen az ülésen. A jelenléti ív önkormányzati képviselők aláírásának az a következménye, ha a munkaterv szerinti ülésen jelen volt az önkormányzati képviselő, hogy a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Osztálya a tiszteletdíj 100 %-át számfejtí és utalja a képviselő részére. Ha a képviselő nincs jelen az ülésen, akkor a tiszteletdíj 75 %-át számfejtí és utalja a Pénzügyi Osztály. Nem ismert előttem Tóth Attila önkormányzati képviselő jelenléti ívet aláíró tevékenységének az oka, akkor amikor nem volt jelen a teremben az ülés időtartama alatt talán az ő részéről is alkalmazni kellene, hogy a jogait jóhiszeműen gyakorolja, nem pedig a Kormányhivatal és a sajtó félrevezetésére.

3.válasz:

A Kormányhivatal részére megküldött 2., 4., 6/2024. (VI.10.) határozatok tartalmazzak aláírást, azonban az azok mellékletét képező önkormányzati rendeletek sem polgármesteri, sem jegyzői aláírást nem tartalmazzak, a rendeletek kihirdetési záradékai jegyzői aláírást nem tartalmazzak.

A Kormányhivatal által megállapított hiányosságokat, az aláírásokat a rendeleteken pótoltuk.

A Kormányhivatal írta:

II. Jogszabályi előírások:

- Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

4. válasz:

Amennyiben az Mötv. 146/L. §-a alapján működőképesé tett Önkormányzat, a képviselő-testület feladat- és hatásköreit gyakorló polgármester által elfogadott 2024. évi költségvetési rendeletét Kormányhivatal érvényesnek ismeri el és a Minisztérium felé tárgyhó 5. napjáig, jelen esetben 2024. július 5. napjáig azt jelenti le, hogy Balmazújvároson van hatályos és érvényes 2024. évi költségvetési rendelet és ez alapján a nyilatkozat alapján az önkormányzat a 2024. áprilistól felfüggesztett nettó finanszírozását, állami támogatását 2024. július végén átutalják az önkormányzat számlájára, akkor szerintünk is érvényesül az, hogy Magyarország független, demokratikus állam.

Kiderül, hogy Magyarországon az a működőképes önkormányzat, ahol 2022-ben 6 ülést, 2023-ban 12 ülést tett határozatképtelenné 6 fő önkormányzati képviselő (Béke Imréné, Dobi Sándorné, Ferenczi Mária, Gacsályi Ibolya, Oláh János Pál, Tóth Attila) távozásával, vagy távolmaradásával, vagy a döntés előtt a szavazógépből való kijelentkezésével, megakadályozva a döntés meghozatalát. Ennek következtében 2023-ban nem volt elfogadott zárszámadási rendelete az önkormányzatnak, a rendeletet a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Főispánja fogadta el; majd 2024-ben ennek a tevékenységüknek köszönhetően 2024. június 9. napjáig még nem volt elfogadott 2024. évi költségvetési rendelete és nem volt 2023. évet lezáró zárszámadási rendelete az önkormányzatnak.

Kiderül, hogy az Mötv. új szabályainak alkalmazásával működőképesé lehet-e tenni Balmazújváros Önkormányzatát, vagy a ciklusból hátralévő 3 hónap nettó finanszírozás nélkül és a több mint 390 önkormányzati, intézményi dolgozó részére illetmény, bér kifizetése nélkül telik el.

A törvényalkotó akarata ellenére nem érvényesülhet az Mötv-nek az átmeneti időszakra elfogadott módosítása egy városban, Balmazújvároson. (Miért?)

A Kormányhivatal írta:

- Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdés szerint az önkormányzati rendelet jogszabály.

5. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi ügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot, határozatot hoz.

6. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 1. § 3. pontja szerint a képviselő-testület határozata: normatív határozat és egyedi határozat.

7. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint a helyi önkormányzás a település, valamint a megye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

8. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 3. § (1) és (4) bekezdése alapján a helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a vármegyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg. A választópolgárok a választott képviselők útján gyakorolják az önkormányzáshoz való közösségi jogukat.

9. válasz:

Igen, kivéve az átmeneti időszakot pl. 2024.06.09.-2024.10.01. közötti időtartamra vonatkozó törvénymódosítás alapján.

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 9. §-a szerint a törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.

10. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja alapján az önkormányzati képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.

11. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti.

12. válasz:

Igen. A 2024.06.10. napján 10.00 órára és 16.00 órára meghirdetett üléseket Hegedüs Péter polgármester hívta össze és vezette.

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.

13. válasz:

Polgármesterként 10 órakor, az ülés kezdetének meghirdetett időpontjában megnyitottam az ülést, köszöntöttem a megjelenteket, felhívtam a jelenlévő képviselőket a szavazógépbe történő bejelentkezésre. Ezután a napirendi pontot kezdtem feltenni szavazásra, amikor a jegyző törvényességi jelzést tett az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amely szerint az ülés megnyitása óta az ülésteremben 12 fő képviselőből 6 fő képviselő tartózkodott a polgármesterrel együtt. (a szavazógépen is ennyien voltak bejelentkezve), az ülés nem határozatképes, így jogszerűen tovább nem folytatható az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint, és az Mötv. 47. § (1) bekezdésében meghatározott köteletségemet betartva (a határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni) megállapítottam az ülés határozatképtelenségét és az ülést bezártam. Tóth Attila önkormányzati képviselő és a többi, az ülésről távollévő képviselő hollétére vonatkozó tájékozódást, kérdés feltevését nem írja elő az Mötv. 47. § (1) bekezdése és más jogszabály sem a

polgármesternek. A törvényességi felhívás I. Tényállás 2. bekezdésében erre vonatkozóan felrótt hiányosság megjelölése alaptalan.

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 48. § (1) bekezdés szerint a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.

14. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 53. § (1) bekezdés c, e) pontjai alapján a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik: a képviselő-testületüléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről /c)/, továbbá a nyilvánosság biztosításáról /e) /.

15. válasz:

Igen

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2024.06.10. napján 10.00 órai és 2024.06.10. napján 16.00 órára meghirdetett testületi üléseket az SZMSZ-ben meghatározottak szerint hívtam össze.

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 65. §-a szerint a képviselő-testület elnöke a polgármester. A polgármester összehívja és vezeti a képviselő-testületi ülését, valamint képviseli a képviselő-testületet.

16. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 66. §-a szerint a polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.

17. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakban a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatásköréit a polgármester gyakorolja, ha a képviselő-testület két egymást követő alkalommal, illetve a 135. § (2) bekezdése alapján összehívott ülése határozatképtelen, vagy határozatképes, de a napirendre tűzött kérdésekben nem dönt.

18. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat) 2. § (4) bekezdése alapján a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedjen a jogrendszer egységébe, megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.

19. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- A Jat 8. § (1) bekezdése szerint a hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabály megalkotásával, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosíthatja.

20. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

- Jsr. 58. § (1) bekezdése alapján ha a rendelet előkészítése során valamely szerv jogszabályban biztosított, érvényességi kelléknek minősülő véleményezési jogkörrel rendelkezik, a bevezető részben a véleményezés tényét fel kell tüntetni.

21. válasz:

Igen

A törvényességi felhívás hiányossággként említi azt, hogy a költségvetési rendelet bevezető részében nem tartalmazza az Mötv 120. § (1) bekezdése alapján a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményének kikérési jogát és kötelességét. Természetesen ezt pótoltuk a költségvetési rendelet bevezető részében a felhívásban foglaltaknak megfelelően. Érdekességgként jegyezzük meg, hogy ez a törvényi és jogszabályi előírás már az elmúlt évben is hatályban volt és azt megelőzően is és a Balmazújváros Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2023. évi költségvetési rendeletének megalkotásakor a Tisztelt Kormányhivatal nem jelölte meg ezt hiányossággként, pedig annak a költségvetési rendeletnek a bevezető része sem tartalmazza ezt a kiegészítést.

A tavalyi, 2023. évi költségvetési rendelet is átesett a Kormányhivatal törvényességi ellenőrzésén, sőt Főispán Úr személyesen is közreműködött a rendelet elfogadtatásában, amelyet ezúton ismét megköszönünk.

A Kormányhivatal írta:

- Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 4. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze és vezeti.

22. válasz:

Igen, így történt a 2024.06.10. napján tartott üléseket Balmazújváros Város Polgármestere, Hegedüs Péter hívta össze.

A Kormányhivatal írta:

- Az SZMSZ 9. § (1) bekezdése alapján a polgármester megállapítja a testületi ülés határozatképességét.

23. válasz:

Igen. Hegedüs Péter polgármester 2024.06.10-én 10.00 órára összehívott ülésén nem tudta a határozatképességet megállapítani, mert a 12 fő önkormányzati képviselőből 6 fő önkormányzati képviselő volt jelen a teremben.

A Kormányhivatal írta:

- Az SZMSZ 10. §-a szerint a tanácskozás rendjének fenntartása a polgármester feladata.

24. válasz:

Igen

A Kormányhivatal írta:

III. Alapelvek

A választópolgárok közössége a helyi önkormányzáshoz való jogot elsősorban közvetett módon a választott képviselő-testület útján gyakorolja.

A közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. Az Mötv. 2. § (2) bekezdése is alapelvi szinten rögzíti azt, hogy a helyi önkormányzat "helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve" fejezi ki és valósítja meg a helyi közakaratot. A képviselő-testület működése körében ezért érvényesül főszabályként - az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján - a képviselő-testületi ülések nyilvánosságának elve.

Az alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján a jogállamban a jogok mellé jogi és erkölcsi kötelezettségek társulnak. Az Mötv. 9. § alapján a törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. A jogok gyakorlásának törvényi garanciái kifejezésre juttatják azt is, hogy a jogok gyakorlása egyben kötelezettség is.

Amikor egy jogalanyt jogosultsággal (feladatkörrel) ruháznak fel, e felruházásnak mindig van egy célja, rendeltetése, ami a jogosultság létét indokolttá teszi, ezt a jogot (feladatkört) mindig annak rendeltetését tükrözve, annak keretei között szabad gyakorolni. A rendeltetésszerűség megkövetelése pedig a joggyakorlás mozgásterét jelöli ki. Tehát sem mást, sem többet nem tehet a jogalany, mint ami a jog rendeltetéséből következik. A rendeltetésével ily módon össze nem függő (de egyébként formailag jogszerű) joggyakorlat a törvény erejénél fogva jogellenesnek minősül.

Az Mötv. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti. Az Mötv. 65. §-a szerint a képviselő-testület elnöke a polgármester. Ezen ülésvezetési jog egyben kötelezettség is, amelynek rendeltetése (célja) a képviselő-testületi működés elősegítése, a határozatképesség fenntartása, a testületi döntéshozatal támogatása. Az ülésvezetéshez kapcsolódó jogosítványok, intézkedések gyakorlása nem lehet öncélú, nem irányulhat a képviselő-testületi működés, testületi döntéshozatal megakadályozására.

Nem tekinthető rendeltetésszerűnek az a polgármesteri eljárás, intézkedés, amelynek célja nem a képviselő-testületi működés támogatása, hanem azzal ellentétesen az egyszemélyi döntésre törekvés. A képviselő-testület működésének akadályozása az Mötv. "helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat sérelmére vezet."

25. válasz:

A törvényességi felhívás III. Alapelvek 3. bekezdésében leírt törvényességi álláspont szerint a Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2024.06.10. napján 10.00 órára összehívott ülésen az ülésvezetéshez kapcsolódó polgármesteri jogosítványok, intézkedések gyakorlása öncélú volt, arra irányult, hogy a Képviselő-testületi működést, testületi döntéshozatalt megakadályozza.

Ezt az álláspontot, de még a feltételezését is visszautasítom. A 2024.06.10. napján 10.00 órára összehívott ülésen én jelen voltam, eleget tettem ülésvezetői és az Mötv. 47. § (1) bekezdésben meghatározott kötelességemnek. Az, hogy Tóth Attila jelen volt a Hivatal épületében az ülés ideje alatt, de az ülésteremben nem volt jelen, nem róható fel a polgármesternek; ez a képviselői kötelezettség elmulasztása volt részéről.

Az, hogy Tóth Attila önkormányzati képviselőt milyen öncélú képviselői joggyakorlás vezette aznap és miért akadályozta meg az ülés megtartását és a testületi döntéshozatalt, azt tőle kellene megkérdezni.

A Kormányhivatal írta:

A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeit és e követelmények törvényi megjelenéseit az Alkotmánybíróság 18/2008. (III.12.) AB határozatában összefoglalta. Rámutatott, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás előírását a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik.

26. válasz:

A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek a lényege a törvényességi felhívásban leírtak szerint, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik.

A törvényességi felhívás, mint jogosultság és kötelezettség, véleményem szerint nem irányulhat arra, hogy a Képviselő-testület az önkormányzat működőképességének visszaállítására felhatalmazást adó önkormányzati törvény 146/L. §-a Balmazújvároson ne érvényesüljön, de a vármegyében minden más településen igen.

Téves az a megállapítás, hogy a polgármester aktív tevékenysége okozta a két 2024.06.10-i ülés határozatképtelenségét. A 10.00 órákor kezdődő ülés határozatképtelenségét Tóth Attila önkormányzati képviselő okozta, aki bár az épületben tartózkodott az ülés ideje alatt, az ülésre, az ülésterembe nem ment be. A 16.00 órákor kezdődő ülésen a sokak számára érthető okokból a képviselőtársaim nélkül nem akartam az önkormányzati fontos kérdésekben dönteni. A polgármester képviselő is, megilletik mindazon jogok, mint a többi önkormányzati képviselőt, vagy csak Tóth Attilát illetik meg a jogok és az ő távozása is polgármesteri hiba, ez számomra elfogadhatatlan állítás.

A Kormányhivatal írta:

IV. Megállapítások

1.

A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a polgármester az ülésvezetési kötelezettségét annak rendeltetésével ellenesen gyakorolta azáltal, hogy az üléstermet az ülés megnyitása előtt egy percre elhagyó képviselő távollétét kihasználva állapította meg az ülés határozatképtelenségét, és az bezárta annak ellenére, hogy az ülés megnyitása előtt láthatta, hogy a képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van.

27. válasz: a IV.1. pontra

A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülésen ülésvezetői kötelezettségemet a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelően gyakoroltam. A testületi ülést 10.00 órákor megnyitottam a meghívó alapján, mert ülésvezetőként ez a feladatom. köszöntöttem a jelenlévőket, felhívtam a jelenlévő képviselőket a szavazógépbe történő bejelentkezésre. Ezután a napirendi pontot készültem feltenni szavazásra és az Mötv. 47. § (1) bekezdésében meghatározott köteletségemet betartva, (a határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni) megállapítottam az ülés határozatképtelenségét és az ülést bezártam. Ekkor a jegyző törvényességi jelzést tett az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amely szerint az ülés megnyitása óta az ülésteremben 12 fő képviselőből 6 fő képviselő tartózkodott a polgármesterrel együtt. (a szavazógépen is ennyien voltak bejelentkezve), az ülés nem határozatképes, így jogszerűen tovább nem folytatható az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint. Visszautasítom a törvényességi felhívás e pontjában leírtakat, mely szerint a polgármester "az ülés megnyitása előtt egy percre elhagyó képviselő távollétét kihasználva állapította meg az ülés határozatképtelenségét, és azt bezárta annak ellenére, hogy az ülés megnyitása előtt láthatta, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van."

Az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint a Képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselők több mint fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.

Polgármesterként 10 órákor, az ülés kezdetének meghirdetett időpontjában megnyitottam az ülést, köszöntöttem a megjelenteket, felhívtam a jelenlévő képviselőket a szavazógépbe történő bejelentkezésre. Ezután a napirendi pontot kezdtem feltenni szavazásra, amikor a jegyző törvényességi jelzést tett az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amely szerint az ülés megnyitása óta az ülésteremben 12 fő képviselőből 6 fő képviselő tartózkodott a polgármesterrel

együtt. (a szavazógépen is ennyien voltak bejelentkezve), az ülés nem határozatképes, így jogszerűen tovább nem folytatható az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint, és az Mötv. 47. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettséget betartva (a határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni) megállapítottam az ülés határozatképtelenségét és az ülést bezártam.

A törvényességi felügyeleti eljárásnak az Mötv. 132. §-a alapján nem képezi részét a polgármester lejárata, polgármesterként nem kihasználtam, hogy egy képviselő (Tóth Attila) az ülés előtt bejött az ülésterembe, az ülés megkezdése előtt pedig kiment és az ülés ideje alatt sem tért vissza a terembe, hanem az Mötv. 47. § (1) bekezdésében leírt feladatomat láttam el, a határozatképességet folyamatosan figyelemmel kísérttem, a határozatképtelenséget megállapítottam és bezártam az ülést a törvény rendelkezésének és rendeltetésének megfelelően.

A Kormányhivatal írta:

2.

A 2024. június 10. napján 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a polgármester az ülésvezetési és a képviselő-testületi tagságából fakadó kötelezettségét annak rendeltetésével ellenesen gyakorolta. Az Mötv. 66. §-a szerint a polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.

Az önkormányzati képviselő Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja alapján köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.

A 2024. június 10. napján 16.00 órára összehívott rendkívüli ülés a megnyitásakor határozatképes volt. A polgármester kezdeményezésére a testület a napirendet elfogadta. A polgármester azáltal, hogy elhagyta az üléstermet, aktív közreműködőjévé vált a képviselő-testületi ülés határozatképtelenné válásának.

28. válasz a IV.2. pontra:

A 2024. június 10. napján 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a törvényességi felhívás szerint az ülésvezetési és a képviselő-testületi tagságából fakadó kötelezettségemet annak rendeltetésével ellenesen gyakoroltam. Visszautasítom és kikérem magamnak, hogy illet feltételezzem rólam a Kormányhivatal vagy bárki.

Az Mötv. 66. §-ában van rögzítve az, hogy a polgármester tagja a Képviselő-testületnek, a Képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.

A Kormányhivatal álláspontja az, hogy ha Tóth Attila önkormányzati képviselő (FIDESZ lista) távozik az ülésről az a polgármester hibája és Tóth Attila rendeltetésszerűen gyakorolta képviselői távozási jogát, ha polgármesterként (független) távozok az ülésről akkor meg rendeltetés ellenesen gyakorlom az ülésről való távozási jogomat.

A Kormányhivatal megállapítása erőltetett és megalapozatlan, ugyanakkor sérti az egyenlő bánásmód elvét (az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény) és túlerjeszkedik a törvényben foglalt feladatain.

A Képviselő-testület munkája sok problémát vetett fel az utóbbi 2 évben Balmazújvároson. A Képviselő-testület 6-6 fős csoportra tagozódott és megnehezült a testületi ülések megtartása, a döntések meghozatala. A Képviselő-testület 6 fős csoportja (Béke Imréné, Gacsályi Ibolya, Oláh János Pál, Tóth Attila, a FIDESZ-KDNP képviselői csoportja és Ferenczi Mária, Dobi Sándorné független képviselői csoport 2 tagja) 2022-ben 6 testületi ülés megtartását, vagy folytatását, a döntéshozatalt akadályozta meg az előbb említett 6 fős képviselői csoport. Ugyanez a képviselői csoport 2023-ban 12 alkalommal akadályozta meg a testületi ülés megtartását, illetve a döntések meghozatala előtti magatartásukkal kijelentkezésükkel szavazógépből, vagy távozásukkal.

A képviselőcsoport fenti magatartása miatt kértük a Kormányhivatal állásfoglalását a testületi ülések lebonyolításának segítését, a képviselők tevékenységének minősítését.

A Kormányhivatal 2023. július 27-én kelt levelében HB/11-TÖRV/00615-7/2023. Számon azt a választ adta, hogy az Mötv. 132. § (2) és (3) bekezdései alapján indított törvényességi felügyeleti eljárás során nem vizsgálhatja a Kormányhivatal a képviselők és polgármester magatartását, mivel erre vonatkozóan nem rendelkezik hatáskörrel és szándéka sincs ennek vizsgálatára.

Egy évvel később, a jelenlegi törvényességi felhívásban pedig rendeltetésellenes joggyakorlásnak minősíti a polgármester testület összehívási és testületi ülés vezetési munkámat, miközben az Mötv. 132. § (2) és (3) bekezdései nem változtak.

Véleményem szerint a Kormányhivatal hatáskörébe nem tartozó ügyben hozott döntést a polgármesteri magatartásomról, tehát jogosulatlanul járt el a 2024.06.10. napjára összehívott testületi ülések jogellenességének megállapításakor.

Arra már nem is merek gondolni, hogy ha Tóth Attila és képviselőtársai érkeznek és távoznak az ülésekről az megengedett a Kormányhivatal szerint, ha a polgármester és képviselőcsoportjába tartozó képviselők érkeznek és távoznak az ülésekről az pedig jogellenes eljárás.

A Kormányhivatal írta:

3.

A két testületi ülésen a polgármester jogsértő, rendeltetésellenes, aktív magatartásának eredményeképpen vált határozatképtelenné a két képviselő-testületi ülés, melynek következtében nyílt meg annak lehetősége, hogy az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b), ba) pontja alapján a képviselő-testület feladat és hatáskörében elfogadhassa az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat a képviselő-testület helyett. Mindez sérti a helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat" alapelvét, mivel a polgármester megakadályozta, hogy a beterjesztett napirendi pontokat a testület tárgyalja, azokban döntést hozzon.

29. válasz a IV.3. pontra:

A második pontban tett megállapításban tehát a Kormányhivatal saját maga által is elismerte (2023. július 27. HB/11-TÖRV/00615-7/2023. számú irat), hogy nem rendelkezik hatáskörrel és szándéka sincs a képviselők és a polgármester magatartását véleményezni, akkor a törvényességi felhívásban foglaltakban leírtakra sem rendelkezik hatáskörrel, tehát nincs kormányhivatali elmarasztaló megállapítás, nem érvényes és jogszabály ellenes a törvényességi felhívás IV. Megállapítások rész 1-2-3. pontja.

Tekintettel a Kormányhivatal 2023. évi válaszára, nem érvényes, jogszabályellenes és hatáskörén túlterjeszkedő a megállapítása arra vonatkozóan, hogy "a két testületi ülésen a polgármester jogsértő, rendeltetésellenes, aktív magatartásának eredményeképpen vált határozatképtelenné a két Képviselő-testületi ülés, amelynek következtében nyílt meg annak lehetősége, hogy az Mötv. 164/L. § (1) bekezdés b), ba) pontja alapján a Képviselő-testület feladat és hatáskörében elfogadhassa az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat a Képviselő-testület helyett.

Tehát a Kormányhivatal megállapítása törvénytelen, amelyben azt írta le, hogy "mindez sérti a helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat alapelvét, mivel a polgármester megakadályozta, hogy a beterjesztett napirendi pontokat a testület tárgyalja, azokban döntést hozzon."

Az Mötv. 146/L. §-a, mint átmeneti rendelkezés 2024.06.09-től 2024.10.01. napjáig hatályos.

A törvénymódosítás indokolásának 38. sorától 51. soráig azt tartalmazza, hogy:

"az Mötv. módosításának szükségességét az alapozza meg, hogy a korábbi önkormányzati ciklus tapasztalatai alapján többször fordult elő, hogy a képviselő-testület önkormányzati képviselő hiányában vagy ettől eltérően azért nem hozott döntést, mert a megválasztott önkormányzati képviselők saját döntésük alapján az önkormányzat döntéshozatalában nem vettek részt. Az is

nehézséget okozott, ha a polgármester, az alpolgármester, vagy mindkettő egyszerre lemondott a tisztségéről, mert ebben az esetben a képviselő-testület működése is korlátozott, a polgármesteri feladatok ellátása pedig teljesen ellehetetlenül. Ezen esetek megismétlődésének elkerülése érdekében a kellő jogi szabályozás kialakításával biztosítható, hogy a szükséges önkormányzati döntések a működésképtelen képviselő-testület helyett meghozatalra kerüljenek. Az átmeneti időszakra vonatkozó szabályozás az önkormányzatok zavartalan és folyamatos működésének célját szolgálja. Az önkormányzatok működése a választások során kiemelt jelentőséggel bír. Mindezekre tekintettel az átmeneti, korlátozó szabályozás szükséges és arányos, mivel az egy rövid időszakra vonatkozik, valamint kizárólag a törvényben meghatározott időszakban és esetekben alkalmazható, abban az esetben, ha más alternatíva nincs.

Tehát az Mötv. 146/L. §-ában biztosított döntési jogkörömet indokoltan, az önkormányzat működőképességének érdekében alkalmaztam az Mötv. kiegészítésében foglalt célok elérése érdekében, az Mötv. módosításának rendeltetésszerű joggyakorlása során.

A Kormányhivatal írta:

4.

A polgármester a 2024. június 10. napjára összehívott, két határozatképtelenné vált képviselő-testületi ülést követően az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b), ba) pontjaiban foglaltak alapján 3 olyan határozatot fogadott el, amelyek mellékletei önkormányzati rendeletek voltak. A 2/2024. (VI.10.) határozat mellékleteként került elfogadásra el az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (V.3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet. A polgármester a 4/2024. (VI.10) határozat mellékleteként fogadta el az önkormányzat 2023. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 7/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet, a 6/2024. (VI.10.) határozat mellékleteként az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletet.

Önkormányzati rendelet önkormányzati határozat mellékleteként történő elfogadása nincs összhangban az Alaptörvénnyel, az Mötv.-vel és a jogalkotásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot, határozatot hoz. Az Mötv. 48. § (1) bekezdés szerint a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza. Az Mötv. 1. § 3. pontja szerint a képviselő-testület határozata: normatív határozat és egyedi határozat. Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdés szerint az önkormányzati rendelet jogszabály.

Az Mötv. és az Alaptörvény hivatkozott szakaszai egyértelműen elkülönítik az önkormányzati döntéshozatal két formáját, a határozatot és a rendeletet. A képviselő-testület a helyi közügy intézése körében vagy rendeletet alkot vagy határozatot hoz, a döntéshozatal két formája nem keveredhet. Az önkormányzat határozata nem jogszabály, az önkormányzat határozata tartalmától függetlenül nem járhat olyan joghatással, amely az önkormányzati rendelet megalkotásához, módosításához vagy kiegészítéséhez vezet. A költségvetés és zárszámadás, mint döntés elfogadása az Áht. 5. § (1)-(2) bekezdése, 91. § (1)-(2) bekezdése alapján önkormányzati rendelet megalkotásával történik, ezért határozat mellékleteként a költségvetés, zárszámadás jogszerűen nem fogadható el, nem módosítható. A fenti módon határozattal elfogadott rendeletek nem tekinthetők érvényesnek.

Önkormányzati rendelet határozat mellékletében történő elfogadása nem felel meg a Jat., a Jszt. És az 5/2019. (III.13.) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) jogszabály megalkotására, megjelölésére vonatkozó szabályainak sem. Az alapvető jogalkotási szabályok körében a Jat. 2. § (4) bekezdése előírja, hogy a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedjen a jogrendszer egységébe, megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek. A Jat. 8. § (1) bekezdése alapján hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy kizárólag jogszabály megalkotásával módosíthat. A Jszt. 50-59. §-ai és az IM rendelet 11. § (2) bekezdése határozza meg a jogszabály, önkormányzati rendelet megjelölésére, felépítésére vonatkozó szabályokat, melyek nem teszik lehetővé az önkormányzati rendelet határozat mellékletében történő elfogadását.

A jogszabály akkor érvényes - azaz alkalmas joghatás kiváltására - ha az a jogalkotásra felhatalmazott szervtől származik, illeszkedik a jogforrási hierarchiába, a vonatkozó eljárási szabályok betartása kerültek és a kihirdetése a jogszabályban előírtak szerint megtörtént.

A 6/2023. (V.3.), 7/2024. (VI.11.) és 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletek esetében a fenti feltételek nem teljesültek maradéktalanul, mivel:

- a jogalkotói hatáskör alapjául szolgáló feltételek a felhívásban kifejtett jogsértések eredményeképpen következtek be,
- a rendeletek határozattal, azok mellékleteként kerültek elfogadásra
- a kormányhivatalhoz a jegyző és a polgármester által aláírt rendeletek nem kerültek megküldésre és a rendeletek kihirdetéséről sincs a kormányhivatalnak tudomása.

A fentiek alapján a kormányhivatal álláspontja szerint az önkormányzat 6/2023. (V.3.), 7/2024. (VI.11.) és 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletei nem érvényesek.

A határozatokkal, azok mellékleteiként elfogadott 6/2023. (V.3.), 7/2024. (VI.11.) és 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletek költségvetési és zárszámadási rendeletek, amelyek tervezeteit az elfogadásuk előtt az Mőtv. 120. § (1) bekezdése alapján a pénzügyi bizottság véleményezte. A rendeletek bevezető rendelkezése a Jszt. 58. § (1) bekezdése ellenére nem tartalmazza az érvényességi kelléknek minősülő véleményezés tényét, erre tekintettel is jogszabálysértő.

Az Mőtv. 146/L. § (1) bekezdése az önkormányzat működőképessége érdekében, a képviselő-testület határozatképtelensége, vagy a döntéshozatal elmaradása esetén egy átmeneti időszakban ruházza fel a polgármestert a testületi hatáskörök gyakorlására. Az ismertetett tényállás alapján megállapítható, hogy a fenti jogszabályok megsértése következtében valósultak meg az egyszemélyi döntéshozatal alapjául szolgáló feltételek (két határozatképtelen ülés), így a 2024. június 10. napján elfogadott polgármesteri döntések (rendeletek, határozatok) a fentiek alapján jogsértőek.

30. válasz a IV.4. pontra:

A 2/2024. (VI.10.), 4/2024. (VI.10.), 6/2024. (VI.10.) polgármesteri határozatok mellékleteként fogadtam el a három pénzügyi tárgyú rendeletet, a 6/2024. (VI.11.) rendeletet az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (V.03.) önkormányzati rendelet módosításáról, a 7/2024. (VI.11.) rendeletet 2023. évi költségvetés végrehajtásáról, és a 8/2024. (VI.11.) rendeletet az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről. Tekintettel arra, hogy a polgármesteri döntés meghozatalához vezető utat, a polgármester és az önkormányzati képviselők magatartásának vizsgálata nem kormányhivatali hatáskör, emiatt a rendeletek elfogadásának eljárása törvényes.

A rendeletek formai hiányosságait, amelyeket a törvényességi felhívás tartalmazott, kijavították munkatársaink. A rendeletek rendeleti formában jelennek meg, nem a polgármesteri határozat

mellékleteként. A rendeleten szerepel a polgármesteri aláírásom és a jegyző aláírása, a rendelet kihirdetési záradékánál tartalmazza a jegyzői aláírást.

A rendelet bevezető részét kiegészítették munkatársaink a Kormányhivatal által jelzett Pénzügyi Jogi bizottsági véleményezési jogkörrel.

A rendelet bevezető részét kiegészítették munkatársaink az SZMSZ-ben foglalt véleményezési jogkörrel felruházott helyi Bizottságok véleményének megkérésével.

A rendeletek kihirdetése a helyi szabályoknak megfelelően megtörtént. A rendeletek újra publikálásra kerültek az NJT felületén.

A rendeleteket 2024.07.01. napján ismét megküldtük Főispán Úr részére.

A törvényességi felhívás utolsó oldalának második bekezdése szerint a Kormányhivatal álláspontja szerint az önkormányzat 6/2023. (V.3.) önkormányzati rendelete nem érvényes.

Ez a megállapítás teljesen törvénytelen, jogszabályellenes, tekintettel arra, hogy az önkormányzat 6/2023. (V.3.) rendelete az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szól. A tavalyi költségvetési rendeletet a képviselő-testület fogadta el, nem én polgármesterként. A tavalyi költségvetési rendelet már átesett a Kormányhivatal törvényességi vizsgálatán és nem volt vele probléma, a Kormányhivatal nem kifogásolta 2023. évben a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet tartalmát, formáját, elfogadásának módját, azon kívül, hogy a Képviselő-testületet törvényességi felhívásban hívta fel a rendelet 2023. március 15-i határidőre történő el nem fogadása miatt.

Ebből is látszik, hogy a Kormányhivatal átgondolatlanul, kapkodva készítette el törvényességi felhívását, amely jogszabályellenes és megalapozatlan.

31. válasz, összegzés:

A Kormányhivatal HB/11-TÖRV/00615-7/2023. számú tájékoztatásában megállapította, hogy nincs hatásköre az önkormányzati képviselők és a polgármester magatartásának vizsgálatára, arra vonatkozóan, hogy a testületi ülésre mikor érkeznek és onnan mikor távozik a képviselő és a polgármester.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a hatáskörébe nem tartozó eljárást nem vizsgálhatja és arra nem tehet megállapítást a 2024.06.10-i üléseken részt vevő, vagy nem résztvevő képviselők és polgármester magatartására.

Ha a Kormányhivatal nem vizsgálhatja hatáskör hiányában a polgármesteri magatartást, saját megállapítása szerint sem, akkor nem állapíthat meg erre vonatkozóan jogszabálysértést. Amennyiben nem volt jogszabálysértés a polgármesteri döntéshozatalt megelőzően, akkor érvényesek a meghozott polgármesteri határozatok és rendeletek.

A négy fős képviselőcsoport és két fő képviselőnek 2022. évben 6 testületi ülésen, 2023. évben 12. testületi ülésen az volt a célja, hogy pl. a költségvetési rendeletet, a zárszámadási rendeletet, a pályázati előterjesztéseket ne tudja megszavazni a testület.

A 2024.06.10-i két testületi ülés után hozott polgármesteri döntéseknek az volt a célja, hogy az önkormányzatnak legyen elfogadott költségvetési rendelete, zárszámadási rendelete és az önkormányzat működőképes legyen.

Mindösszesen megállapíthatjuk, hogy az Mötv. 146/L. §-ában foglalt polgármesteri jogköröm gyakorlásához vezető út, az eljárás menete törvényes volt, a két 2024.06.10.-i rendkívüli ülés után elfogadott polgármesteri határozatok és rendeletek érvényesek és hatályosak.

Fentiek alapján Balmazújváros Város Önkormányzata ismét jogosult a nettó finanszírozás utalására és 2024. július végén a 2024. április óta felfüggesztett nettó finanszírozás, állami támogatás Magyar Államkincstár általi utalására.

Amennyiben a nettó finanszírozás utalásának engedélyezésére nem kerül sor Tisztelt Cím és Főispán Úr Minisztérium felé 2024. július 5. napjáig történő jelzése, jelentése alapján akkor megállapíthatjuk, hogy a Kormányhivatal törvényben (Mötv.) foglalt hatáskörén túlterjeszkedett ebben a törvényességi felhívásban és több mint 390 fő Balmazújvároson dolgozó illetményének, bérének 2024. július 5. napjáig történő kifizetését is megakadályozza törvénytelenül és a jogszabályokat jogellenesen alkalmazva.

Fentiekre tekintettel kérem a törvényességi felügyeleti eljárást megszüntetni és erről tájékoztatni szíveskedjenek.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Balmazújváros, 2024. július 8.

Tisztelettel:


Hegedűs Péter
polgármester

